

Definitief verslag Klankbordgroep-bijeenkomst Binnenduin, d.d. 27 oktober 2025

Aanwezig zijn:

- DvA (omwonende)
- LW (omwonende)
- SK (omwonende)
- RB (omwonende, ook lid van de VVE Poldermolen)
- CS (omwonende, ook lid van de VVE Poldermolen)
- LB (omwonende)

Ook aanwezig als vertegenwoordiger van een organisatie of het projectteam:

- Yvonne Wullink (gemeente Noordwijk)
- Rob den Elzen (Flexwonen.nu)
- Frans-Jan Westerbeek (projectgroep Binnenduin)
- Bea Veenliet (projectgroep Binnenduin)
- John van de Zand (Buro SRO, stedenbouwkundig bureau)
- Lotte Grootendorst (Buro SRO, stedenbouwkundig bureau)
- Rob Jongkind (TekstUeel-communicatie, voorzitter)
- Karin Jongkind (TekstUeel - communicatie)

1. Opening

Rob Jongkind (voorzitter) opent de vergadering om 16.30 uur. Hij heet iedereen welkom en geeft aan dat de zaal tot maximaal 18.00 uur beschikbaar is. Hij vermeldt dat Monique Kleverlaan en Paul Hoogenvorst er niet bij zijn, net als bij de vorige bijeenkomsten. Van Padua hebben we geen berichtgeving van afwezigheid ontvangen. De agenda is vooraf toegestuurd aan alle klankbordgroepleden en staat ook vermeld op de eerste sheet van de presentatie die gelijktijdig wordt vertoond. Het is de derde klankbordgroepbijeenkomst en de laatste van het participatieproces. Deze bijeenkomst staat in het teken van het concept stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitplan.

2. Presentatie concept Stedenbouwkundig plan en Beeldkwaliteitsplan

De Voorzitter geeft het woord aan John van de Zand, stedenbouwkundige van Buro SRO. Hij start met een toelichting op de belangrijkste wijzigingen op het concept Stedenbouwkundig plan. Dit naar aanleiding van de input die gegeven is tijdens de klankbordgroep vergaderingen en de brede bijeenkomsten. Het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitplan zijn inmiddels besproken met de gemeente. Er heeft ook een ontwerpatelier plaatsgevonden, waarbij deskundigen van de gemeente, op verschillende werkvelden, betrokken waren. Er zijn geen al te grote wijzigingen. De speelplek is verplaatst, want deze was niet wenselijk op de eerder bedachte locatie. Op een andere plek is er nu ruimte voor spelen. Ook het parkeren bij de arbeidsmigrantenwoningen is iets gewijzigd, zodat er meer ruimte voor groen is ontstaan. De scheiding tussen de reguliere woningen en de arbeidsmigrantenwoningen gebeurt middels een haag. Het terras aan het water is weggehaald en er is nu meer ruimte voor ontspanning aan de voorzijde van het gebouw.

Er zijn enkele vragen, die ook direct worden beantwoord.

-**RB** vraagt of het klopt dat op de vogelvluchtk kaart nog een wadi staat en of deze er ook echt komt. John van de Zand geeft aan dat het niet een echte diepe wadi is, maar eerder een plek om

piekbuien (tot 90 mm berging) op te vangen. Dat gebeurt via een verlaagd maaiveld langs de randen.

-**SK** vraagt of het klopt dat er een speeltuin komt tussen de arbeidsmigrantenwoningen en de reguliere woningen. En aan welke kant van de haag de speeltuin komt. John van de Zand geeft aan dat er aan beide kanten van de haag een speelplek komt: een trapveldje aan de kant van de arbeidsmigrantenwoningen en een speeltuin aan de kant van de reguliere woningen.

-**RB** vraagt of het nog de bedoeling is dat er langs het gebouw gelopen kan worden, bijvoorbeeld door 'jongelui'. Hij denkt dat als er een speelplek of groenvoorziening komt, dat overlast zou kunnen geven. John van de Zand geeft aan dat in het inrichtingsplan daar rekening mee wordt gehouden. Dat kan bijvoorbeeld door daar een haag of wat struiken te plaatsen.

-**LB** vraagt wanneer dit inrichtingsplan er komt en of het op dit moment al logisch is dat er dan nu plannen zoals het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan worden ingediend bij de gemeente, zoals John van de Zand in het begin aangaf. Yvonne Wullink geeft als antwoord dat alles er nu op is gericht om het plan procedureel in orde te krijgen om in te kunnen dienen bij de gemeenteraad. Het inrichtingsplan volgt later en wordt vaak in overleg tussen de ontwikkelaar en gemeente.

-**LB** vraagt wie Yvonne is en zij stelt zichzelf, net als bij de vorige klankbordgroep bijeenkomst, kort voor. Yvonne Wullink is projectleider bij de gemeente Noordwijk.

-**LW** geeft aan dat er eerder gesproken is over de groenstrook achter de woningen ter hoogte van de Kerkstraat 100. Het lijkt alsof deze groenstrook dichterbij de huidige woningen is komen te liggen. John van de Zand antwoordt dat dit komt doordat de woningenrij in een eerdere ontwerpstep was gedraaid om de eventuele overlast voor de woningen aan de Kerkstraat te verminderen. Tevens was de ligging van de woningen iets verschoven als gevolg van de ligging van de parkeerplaatsen bij de arbeidsmigrantenwoningen. Hij geeft ook aan dat dit in de presentatie tijdens de vorige klankbordgroepbijeenkomst ook al zo was.

-**DvA** vraagt wie eigenlijk de initiator is van het hele plan. Frans-Jan Westerbeek geeft aan dat Binnenduin BV de ontwikkelmaatschappij is en dit een samenwerking is tussen ontwikkelaars Investia en J & B van Stijn B.V.

John van de Zand geeft aan dat ook het **beeldkwaliteitsplan** is opgesteld. Dat wordt onderdeel van de welstandsnota. Als het plan wordt voorgelegd aan de gemeenteraad voor besluitvorming dan zal het beeldkwaliteitsplan daarbij worden aangeboden. Het beeldkwaliteitsplan gaat zowel over de architectuur van de woningen als over de inrichting van de buitenruimte. Hij presenteert het concept beeldkwaliteitsplan en legt uit wat er is vastgelegd in het toetsingskader voor welstand van de gemeente.

-**LB** geeft aan dat nu de termen 'Welstand en aanzicht' vallen, zij graag een opmerking wil maken over de afbeeldingen in de vogelvlucht tekening. Vanaf de linkerzijde bekeken (naar rechts) staat er nu eerst alleen laagbouw (eengezinswoningen aan Vlashoven-zijde) en dan staat er ineens een 5-laags appartement. Zij stelt, dat 'door de welstandsc commissie van de gemeente doorgaans een vraag van inwoners om uitbouw van een half metertje wordt afgeschoten'. En dat er nu geen probleem lijkt te zijn vanuit de gemeente met een 5-hoog gebouw, in het licht van welstands- of aanzichtsafwegingen. Men gebruikt nu de benaming de Bijlmer als zij spreken over dit plan. John van de Zand vindt vanuit zijn stedenbouwkundige expertise dat het een zeer acceptabel plan is. Zeker omdat in dit plan met een aantal lastige randvoorwaarden rekening gehouden moet worden. In dit plan speelt ten eerste het feit, dat er arbeidsmigrantenwoningen en reguliere woningen moeten worden meegenomen. En dat in die reguliere woningen rekening moeten worden gehouden met de woningvisie van de gemeente met verschillende typen woningen, wat leidt tot een mix van appartementengebouwen en grondgebonden woningen. De ligging dichtbij de N206 speelt ook een rol. En de input die door omwonenden gegeven is tijdens het participatieproces is ook meegenomen. De appartementengebouwen vervullen nu een functie als geluidwerende wand van het geluid vanaf de N206 voor de andere woningen in het

plan en de bestaande woningen. Hij begrijpt dat het lezen van de getoonde afbeeldingen door mensen die geen architect of stedenbouwkundige zijn, lastig kan zijn, omdat er nu nog geen architectuur is, maar alleen maar massa's worden weergegeven. Het is volgens John van de Zand positief dat het bij Binnenduin niet gaat om tijdelijke huisvesting voor arbeidsmigranten maar om permanente huisvesting voor de arbeidsmigranten. Daardoor zijn de migrantenwoningen volwaardige woningen met goede architectuur. In een plan als deze kun je nooit op alle aspecten een 10 scoren, maar het is een goed plan dat zeker de toetsing van de gemeente zal doorstaan. In het vervolg van het proces zal het plan ook ongetwijfeld nog wel wat aanpassingen krijgen. John van de Zand geeft aan dat de plannen gedurende het proces zijn aangepast naar aanleiding van verkregen input.

-LW stelt dat verschillende omwonenden nog zorgen hebben over bijvoorbeeld de hoogte van het arbeidsmigrantengebouw, de plaatsing van arbeidsmigranten in de woonwijk, de nabijheid van huizenblokken aan de Kerkstraat-tuinen, de enorme verkeersstroom aan de Kerkstraat en de wijze waarop hiernaar onderzoek is gedaan.

John van de Zand vervolgt zijn presentatie over het concept Beeldkwaliteitsplan. Het gaat hierin onder meer om extra aandacht voor de koppelingen van de woningen en de kaprichingen, stalen voor het metselwerk, range van kleuren en materiaalgebruik, zoals houten geveldetails en keramische pannen voor de grondgebonden woningen.

-SK heeft alsnog een vraag over de vogelvlucht die eerder is gepresenteerd. Zij ziet rechtsboven op de afbeelding een kavel staan en vraagt of het klopt dat daar bossen staan? John van de Zand geeft aan dat het een bestaande kavel is, waar nog een woning bij komt (dus naast de bestaande woning).

-SK vraagt daarop of die nieuwe woning ook onderdeel is van het plan en dit wordt door John van de Zand beaamd.

-DvA vraagt of de calamiteitenweg nu rond is? John van de Zand antwoordt dat dit voor nu zo is; de calamiteitenroute zal vooralsnog over het terrein van Padua lopen.

-DvA zegt dat dit vreemd is omdat de veiligheidsregio nog niet akkoord is. John van de Zand geeft aan dat de veiligheidsregio wel akkoord is, maar alleen de politie en ambulance nog niet. Yvonne Wullink geeft aan dat het voor meer projecten geldt dat politie en ambulance later akkoord geven. Waarschijnlijk wordt dit onderwerp voor meer projecten gelijk met de politie en ambulance besproken.

-SK geeft aan dat ze het mooi zou vinden als de materialen aansluiten bij de bestaande bebouwing, onder andere op de Kerkstraat. Zij vraagt waarom er voor zwarte dakpannen is gekozen en niet voor rood-gebakken pannen. Dit zou volgens haar mooier aansluiten bij de bestaande bouw aan de Kerkstraat. John van de Zand geeft aan dat de bestaande woningen echt een ander type bebouwing is. Het is dan juist mooi als een nieuw plan er anders uitziet, omdat het ook in een heel andere tijdgeest gebouwd is. Yvonne Wullink geeft aan dat alleen het feit al dat deze nieuwe woningen zonnepanelen krijgen bij de bouw invloed heeft op hoe de woningen gebouwd worden en welke eisen daaraan gesteld worden.

John van de Zand geeft aan dat de **rijwoningen en de 2-kappers** een apart hoofdstuk hebben in het beeldkwaliteitsplan. Daarin staat beschreven waar deze woningen aan moeten voldoen en hoe je overgangen maakt naar openbaar gebied en dergelijke.

-RB heeft eerder een vraag gesteld waar nu antwoord op gegeven wordt. Zijn vraag heeft te maken met de inijk op het complex Vlashoven. John van de Zand geeft aan dat de rijwoningen soms hoekvensters krijgen, zodat het aantrekkelijke gevels worden en dat er aan de kant van de appartementen wel ramen komen, maar wel met speciaal gematteerd privacy glas.

Enkele bijzonderheden die John van de Zand benoemt ten aanzien van de **appartementengebouwen** zijn: de gevelsprong in de gebouwen om het volume te breken en opvallende entrees die de volumes opdelen. De gebouwen langs de N206 zijn wel familie van elkaar,

maar ook afwijkend, door andere metselstenen en kleuren. De galerijen zitten aan de kant van de N206 en zijn ook onderdeel van de architectuur. Dit geldt ook voor de buitenruimtes die bijvoorbeeld voorzieningen hebben die onderdeel zijn van de architectuur. Uit de geluidsonderzoeken is verder gebleken dat geluidsschermen tussen de gebouwen onderling mogelijk niet nodig zijn.

-**LB** vraagt naar 'het oortje/haakje' aan de kant van de arbeidsmigrantenwoningen. John van de Zand licht toe dat dit de (nood)trappenhuizen zijn, die in een later stadium precies worden ingevuld en bij voorkeur in de gebouwen. Deze zijn alleen voor nood antwoordt hij op een vraag die **SK** hier nog expliciet over stelt.

Ook voor de **openbare ruimte** is al aandacht in het beeldkwaliteitsplan zodat er een eenduidig beeld ontstaat in alle bebouwing (zowel de buitenruimte als de arbeidsmigrantenwoningen en de reguliere woningen). Er komt een slagboom en een haag aan de kant van de arbeidsmigrantenwoningen. Criteria voor openbare ruimte zijn er bijvoorbeeld voor de erfafscheidingen (soms gemetseld in combinatie met groen), delftse stoepen, parkeren in open verharding. Ook de ambities ten aanzien van duurzaamheid zijn vastgelegd. Dit komt deels vanuit de gemeente, zoals nestgelegenheden voor vleermuizen in de bebouwing en de inpassing voor zonnepanelen. De groeninrichting en afwatering heeft relatie met de watercompensatie en de opvang van piekbuien.

De voorzitter vraagt of er reacties zijn vanuit de groep:

-**CS** geeft aan dat de arbeidsmigranten naar haar mening wel erg verstopt zitten tussen de hagen. John van de Zand geeft aan dat dit wel meevalt; de hagen zijn één meter hoog. Dit komt ook voort vanuit de wens van Flexwonen die geen overlast wil veroorzaken en om 'confrontatie' tussen arbeidsmigranten en bewoners te voorkomen. Flexwonen wil een scheiding aangeven tussen de arbeidsmigrantenwoningen en de reguliere woningen, naast het feit dat het woningplan eenduidig moet zijn. Naar aanleiding hiervan reageren sommige klankbordgroepleden op het woord confrontatie. John van de Zand geeft aan dat dit een ongelukkige woordkeuze is.

De **deelnemers van de klankbordgroep** vragen waarom dat is, maar dat is een persoonlijke keuze van Flexwonen. De bewoners geven aan dat het toch juist de bedoeling is dat er gemengd wordt tussen de arbeidsmigranten en de reguliere bewoners? Rob den Elzen van Flexwonen stelt zich kort voor en geeft aan dat er wel eenheid ontstaat maar dat het ook fijn is als duidelijk is waar de grenzen lopen. De slagboom is er vooral zodat er niet allerlei campers en aanhangwagens van anderen komen te staan op de parkeerplaatsen. John van de Zand geeft aan dat het de bedoeling is dat het in uitstraling één plan is maar dat er ook wel een scheiding in de indeling van het plan naar voren mag komen. De voorzitter rondt dit punt af.

-**DvA** geeft aan dat, in het verlengde van zijn verzoek in de vorige vergadering, hij toch nog graag zou zien dat de verkeersonderzoeken gedeeld worden. De voorzitter verwijst naar de vorige vergadering, waarin is duidelijk gemaakt op welk moment de onderzoeken zijn beoordeeld en openbaar gemaakt worden.

Planning voor het vervolg

John van de Zand geeft aan dat het concept stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitsplan worden afgerond. Ook de participatie rondt na deze klankbordgroepvergadering voor nu af. Er lopen nog wel wat onderzoeken, zoals het waterplan dat nog niet compleet is en het onderzoek naar bedrijvigheid aan de Vlashoven, dat nog loopt. Ook het Flora- & faunaonderzoek is nog niet volledig afgerond. Zodra de onderzoeken gereed zijn, waarschijnlijk begin november, gaan ze in één keer naar de omgevingsdienst. De verkeersdeskundigen van de gemeente hebben al meegekeken naar het verkeersonderzoek. Yvonne Wullink legt kort uit hoe haar projectteam is ingericht en uit welke expertises dat bestaat.

-**LB** vraagt met wie van de gemeente bewoners contact kunnen opnemen, als er naar hun mening zaken niet kloppen in de plannen. Yvonne Wullink legt uit dat ze dan een zienswijze kunnen indienen. De toetsing door de gemeente en de omgevingsdienst moet er voor zorgen,

dat de plannen wel kloppen als ze worden gepubliceerd. Maar het staat alle belanghebbenden vrij op met zienswijzen te komen. Alle zienswijzen worden opgenomen in een nota van zienswijzen en daarna beoordeeld door de gemeente.

John van de Zand geeft aan dat hij nu bezig is met het opstellen van de BOPA, waarvoor het stedenbouwkundige plan de basis is. In de BOPA wordt de conclusie getrokken of het plan mogelijk is; daar geeft de gemeenteraad advies over nadat het college het heeft ingediend. Daarna komt het advies van de omgevingsdienst en na verwerking van alle opmerkingen dient de initiatiefnemer het plan in via het omgevingsloket. De plannen zijn openbaar zodra het geagendeerd is bij de gemeenteraad. Yvonne Wullink geeft nog aan dat de gemeente altijd openstaat voor vragen; dat hoeft niet altijd formeel met een zienswijze, mochten er eerder (objectieve) vragen zijn, kun je bij de gemeente terecht. John van de Zand geeft aan dat het hier gaat om een uitgebreide procedure en dat in de BOPA procedure afwegingen worden gemaakt. Frans-Jan Westerbeek gaf aan dat de BOPA voor Binnenduin in twee stappen gebeurt: één over het ruimtegebruik en één voor de techniek voor de realisatie van de bouw.

-LW vraagt wanneer ze kunnen weten of de stukken openbaar zijn. John van de Zand antwoordt dat je je als inwoner kunt aanmelden om meldingen te krijgen als er iets in jouw leefomgeving gebeurt.

-LW vraagt of de zes weken van de gemeenteraad gelijk loopt met de zes weken ter inzage. John legt uit dat dit niet zo is. In de aanloop van de behandeling van de gemeenteraad zijn de stukken doorgaans al openbaar op de website van de gemeente Noordwijk. Meestal twee weken na beslissing van de gemeenteraad worden de plannen dan ter inzage gelegd en dan is er 6 weken de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

De voorzitter rondt af en geeft een ieder de gelegenheid voor een laatste opmerking.

-CS heeft geen verdere inbreng. Zij heeft het participatieproces ervaren als constructieve bijeenkomsten. Zij weet dat sommige mensen hier commentaar op hadden, maar naar haar mening wast het allemaal goed in kaart gebracht en is ze tevreden.

-LB heeft een vraag aan Rob den Elzen: gaat het bij de arbeidsmigrantenwoningen om logies of om wonen? Rob den Elzen geeft aan dat deze vraag ook gesteld is in de vergadering van de gemeenteraad. Yvonne Wullink geeft aan dat het om logies gaat.

-LB vraagt aan de projectgroep Binnenduin hoe zij het proces ervaren en kijken naar de evaluatie van het participatieproces. Naar aanleiding hiervan vraagt Frans-Jan Westerbeek aan de voorzitter of hij hierover iets wil zeggen als ervaringsdeskundige met participatieprocessen. De voorzitter geeft aan dat het een interessant proces was en dat het al vanaf de eerste bijeenkomst helder was dat de omwonenden uit de omgeving moeite hadden met de plannen. Er waren met name veel reacties over het verkeer en de arbeidsmigrantenwoningen. Dit proces is zijns inziens vergelijkbaar verlopen als veel andere projecten, waarbij hij betrokken is als participatiedeskundige. Vaak speelt verkeer, parkeren en uitzicht een rol bij inbreidingsprojecten. Bij Binnenduin zorgt de discussie rondom de arbeidsmigrantenwoningen voor extra complexiteit. Dat leidde tot duidelijke stellingname van bewoners en dat is begrijpelijk. Frans-Jan Westerbeek vult nog aan dat de participatie gezien het beleid van de gemeente en gezien andere projecten in de gemeente uitgebreid is geweest. Yvonne Wullink geeft aan dat naar de mening van de gemeente in dit geval zeer uitgebreide participatie is toegepast. Er volgt ook nog een eindverslag van de participatie.

-LW heeft hier een reactie op. Zij vindt dat er wordt gezegd dat er uitgebreide participatie is toegepast, maar dat als je kijkt naar de participatieladder bij dit project slechts de onderste treden zijn toegepast. John van de Zand geeft aan bij dergelijke projecten doorgaans over de participatie over de onderste treden gaat. Hij geeft aan dat de omwonenden wel kritisch waren. Hij heeft, gedurende het ontwerp, de plannen naar aanleiding van opmerkingen van bewoners, op veel punten aangepast. Hij is van mening dat de participatie positief is verlopen. LW geeft aan dat voor omwonenden het proces niet als uitgebreide participatie voelt. Zij hebben nog steeds grote zorgen die tijdens de klankbordgroepbijeenkomsten niet minder zijn geworden.

-DvA geeft aan dat hij toch een ander beeld heeft gehad bij het participeren en niet tevreden is. Hij meent dat voor hen informatie is weggelaten aangezien er teveel onrust zou ontstaan, zoals

over de ontsluiting en het verkeersonderzoek. Hij noemt ook de verslaglegging over de vergadering dat hij vaak onvolledig en neutraal vindt en waarin dingen zijn weggelaten. In dat verband noemt hij het publiceren van het verslag van de eerste klankbordgroepvergadering, terwijl niet iedereen akkoord was.

-RB voegt nog toe dat een participatieproces voor iedereen duidelijk moet zijn. Eén van de andere klankbordgroepleden vraagt of het mogelijk is dat er een enquête wordt gestuurd.

-RB vraagt naar het speelplaatsje dat eerder geprojecteerd was bij het bestaande appartementengebouw. John van de Zand antwoordt dat het speelplaatsje op deze plek vervalt en wordt verplaatst. In het bijgewerkte plan komt het ook niet meer voor op deze locatie.

-LB vraagt of omwonenden ook mogen meedoen met het eindverslag van de participatie. Dit is niet het geval. Dat eindverslag zal voldoen aan het gemeentelijke participatiebeleid en bevat een inhoudelijke beschrijving van de verzamelde input, en welke van deze input is verwerkt in de plannen en welke input niet. De ingevulde reactieformulieren uit de drie informatieavonden vormen daarvoor de basis.

-LW vraagt of de gemeente zou willen weten wat de mening is van de klankbordgroepleden over de participatie. Yvonne Wullink geeft aan dat dit doorgaans niet gebeurt; omdat de gemeente ook aanwezig was bij de bijeenkomsten, kunnen zij zich zelf een goed beeld vormen.

-LW geeft aan dat sommige omwonenden graag met Yvonne Wullink of een collega om tafel gaan om over de participatie te praten. Yvonne Wullink biedt aan dat ze onderzoekt of de participatiecollega deze afspraak wil maken.

-DvA vraagt naar de motie die is ingediend tijdens de gemeenteraadsvergadering. En hoe de gemeente kijkt naar het feit dat Binnenduin daarin genoemd wordt. Yvonne Wullink geeft aan dat op 6 november de motie op de agenda van de gemeenteraad staat. Die wordt dan in stemming gebracht. Dit staat los van de plannen voor Binnenduin. Yvonne Wullink geeft aan, dat beslissing over de BOPA voor Binnenduin voorbereid wordt in de commissie raadsvergadering van januari en dat het besluit over Binnenduin in de gemeenteraad is voorzien in februari. Frans-Jan Westerbeek vult nog aan dat alle gemeenteraadsleden via de griffie zijn uitgenodigd voor alle bijeenkomsten. Vanuit Binnenduin was ook de wens om een presentatie te geven aan de gemeenteraad, maar de gemeente heeft laten weten dat dit niet gebruikelijk is.

-LW heeft nog de vraag of de arbeidsmigrantenwoningen vallen onder de bed-voor-bed regeling? Rob den Elzen geeft aan dat dit niet het geval is, maar dat het wel geldt voor de Trampoline.

-RB vraagt hoe je er als omwonende achterkomt dat er nog inhoudelijke wijzigingen zijn? Yvonne Wullink legt uit dat als stukken worden ingediend in de BOPA-procedure en zijn voorgelegd aan de gemeenteraad, er altijd alleen maar kleine wijzigingen zijn.

De voorzitter sluit de vergadering om 17.47 uur en dankt iedereen voor zijn/haar aanwezigheid en voor de bijdragen, die een ieder heeft gegeven tijdens de gehele participatie.